

戴

東

原

集

戴東原集卷第三

四庫館纂修官翰林院庶吉士戴震誤

爾雅文字考序

爾雅注疏箋補序

與王內翰鳳喈書

論韻書中字義荅秦尙書蕙田

辨詩禮注軌軌軹軒四字

辨尙書考工記錕錡二字

與盧侍講召弓書

再與盧侍講書

荅江慎修先生論小學書

書小爾雅後

六書論序

爾雅文字考序

古故訓之書其傳者莫先於爾雅六藝之賴是以明也所以通古今之異言然後能諷誦乎章句以求適於至道劉歆班固論尚書古文經曰古文讀應爾雅解古今語而可知蓋士生三古後時之相去千百季之久視夫地之相隔千百里之遠無以異管之婦孺聞而輒曉者夏經學大師轉相講授而仍畱疑義則時爲之也余竊

謂儒者治經宜自爾雅始取而讀之殫心於茲十季是
書舊注之轍見者六家犍爲文學劉歆樊光李巡鄭康
成案鄭氏燕爾雅注周禮
大宗伯疏誤引之耳孫炎皆闕逸難以輯綴而世
所傳郭注復刪節不全邢氏疏尤多疏漏夫援爾雅以
釋詩書據詩書以證爾雅由是芻及先秦已上凡古籍
之存者綜覈條貫而又本之六書音聲靡然於故訓之
原庶幾可與於是學余未之能也偶有所記懼過而旋
忘錄之成秩爲題曰若干卷爾雅文字考亦聊以自課
而已若考訂得失折衷前古於爾雅萬七百九十一言
合之羣經傳記靡所扞格姑俟諸異日

爾雅注疏箋補序

爾雅六經之通釋也援爾雅附經而經明證爾雅以經而爾雅明然或義具爾雅而不得其經始爾雅之他其時六經未殘闕歟爲之芻蕘百氏下及漢代凡載籀古古未遙者咸資證實亦勢所必至曩閱莊周書已而爲之者已而不知其然語意不可識偶檢釋故已此也始豁然通乎其詞至若言近而異趣往往雖讀應爾雅而莫之或知如周南不可休息釋言靡廢也卽其義爾詩蠶月條桑釋木桑柎醜條卽其義小雅悠悠我里釋故悝憂也卽其義說詩者不取爾雅也外此轉寫爲舛漢

人傳注足爲據證如釋言闕悝也郭氏云相怨悝毛公傳小雅兄弟闕于牆闕悝也鄭康成注曲禮悝毋求勝悝闕也二字轉注義出爾雅又苛姸也郭氏云煩苛者多嫉姸康成注內則疾痛苛癢苛疥也義出爾雅凡此遽數之不能終其物用是知經之難明爾雅亦不易讀矣丙戌春任君領從以所治爾雅示余余讀而善之今又越七載任君官 京師猶孜孜是學不已更出其定本屬余撰序夫今人讀書尙未識字輒目故訓之學不足爲其究也文字之鮮能通妄謂通其語言語言之鮮能通妄謂通其心志而曰傳合不謬吾不敢知也任君

勤於治經蓋漢病夫後儒鑿空之說岐惑學者欲使本諸爾雅以正故訓故以是學先焉書中考索精詳辨據明哲則讀其書者固自知之休寧戴震

與王內翰鳳喈書

乙亥

承示書堯典注逐條之下辨正字體字音悉準乎古及論別故訓先徵爾雅乃後廣搜漢儒之說功勤而益鉅誠學古之津涉也昨僕偶舉篇首兗字引爾雅兗充也僕以爲此解不可無辨欲就一字見考古之難則請終其說以明例孔傳兗充也陸德明釋文無音切孔沖遠正義曰兗充釋言文據郭本爾雅梳頰充也注曰皆充

盛也釋文曰梳孫佗兂古黃反用是言之兂之爲充爾
雅具其義漢唐諸儒凡於字義出爾雅者則信守之篤
然如兂字雖不解靡不曉者解之爲充轉致學者疑蔡
仲默書集傳兂顯也似比近可通古說必遠舉兂充之
解何歟雖孔傳出魏晉間人手以僕觀此字據依爾雅
又密合古人屬詞之法非魏晉間人所能必襲取師師
相傳舊解見其奇古有據遂不敢易爾後人不用爾雅
及古注始笑爾雅迂遠古注膠滯如兂之訓充茲類實
繁余獨以謂病在後人不能徧觀盡識輕疑前古不知
而佗也自有書契已來科斗而篆籀篆籀而徒隸字畫

俛仰寔失本真爾雅枕字六經不見說文枕充也孫愐
唐韵古曠反樂記鐘磬鏗鏗以立號號以立橫橫以立
武鄭康成注曰橫充也謂氣化充滿也釋文曰橫古曠
反孔子閒居篇夫民之父母乎必達於禮樂之原以致
五至而行三無以橫於天下鄭注曰橫充也疏家不知
其義出爾雅堯典古本必有化橫被四表者橫被廣被
也正如記所云橫於天下橫乎四海是也橫四表格上
下對舉溥徧所及曰橫貫通所至曰格四表言被以德
加民物言也上下言于以德及天地言也集傳曰被四
表格上下始失古文屬詞意歟橫轉寫爲枕脫誤爲充

追原古初當讀古曠反庶合充郭廣遠之義而釋文於堯典無音切於爾雅乃古黃反殊少精覈述古之難如此類者遽數之不能終其物六書廢棄經學荒謬二千季以至今足下息奮乎二千季之後好古洞其原諒不厘市古爲也僕情僻識狹以謂信古而愚愈於不知而佗但宐推求勿爲株守例以炎之一字疑古者在茲信古者亦在茲漫設繁言以獻震再拜

丁丑仲秋錢太史曉徵爲余舉一證曰後漢書有橫被四表昭假上下語檢之馮異傳永初六年安帝詔也姚孝廉姬傳又爲余舉班孟堅西都賦橫被六合

壬午孟冬余族弟受堂舉漢書王莽傳晉唐堯橫被

四表尤顯確又舉王子淵聖主得賢臣頌化溘四表

橫被無窮洪楊案淮南原道訓橫四維而含陰陽高誘注橫讀枕車之枕是漢人橫枕通用甚

明段玉裁案李善注魏都賦引東京賦惠風橫被今本東京賦作惠風廣被後人妄改也

論韻書中字義荅秦尙書蕙田 癸未

字書主於故訓韻書主於音聲然二者恆相因音聲有

不隨故訓變者則一音或數義音聲有隨故訓而變者

則一字或數音大致一字既定其本義則外此音義引

伸咸六書之假借其例或義由聲出如胡字惟詩狼跋

其胡與考工記戈胡戟胡用本義至於永受胡福義同

降爾遐福則因胡遐一聲之轉而胡亦從遐爲遠胡不
萬季遐不眉壽又因胡遐何一聲之轉而胡遐皆從爲
何又如詩中曰寧莫之知曰胡寧忍子曰寧莫我聽曰
寧丁我躬曰寧俾我遐曰胡寧瘡我以旱寧字之義傳
詩者失之以轉語之恣類推寧之言乃也凡故訓之失
傳者於此亦可因聲而知義矣或聲同義別如蜥易之
易偕爲變易之易象犀之象偕爲象形之象或聲義各
別如戶關之關爲關弓之關燕燕之燕爲燕國之燕六
書假偕之恣舉例可推若夫譌舛相承如詩山有樞宇
本作樞鳥後反刺榆之名或不加反音讀如戶樞之樞

則失之矣其或異字異音絕不相通而傳寫致譌淵渚
莫辨如詩月出篇勞心慘兮與照熒紹爲韻而釋文七
感反正月篇憂心慘慘與沼樂炤虐爲韻抑篇我心慘
慘與昭樂藐教虐耄爲韻及北山篇或慘慘劬勞或慘
慘畏咎釋文反音竝同不知皆燥字之譌也燥采老切
愁不安也白萼篇念子燥燥此一處卒而未譌釋文亦
加以七感反之音是直不辨燥慘之爲二字矣陳風歌
以訊之與萃爲韻小雅莫肯用訊與遐遂瘳邊爲韻而
釋文以音信爲正不知皆諱字之譌也諱告訊問諱音
粹訊音信廣韻二十一震訊字下云問也告也不知道

之義屬諄不屬訊入六至不入二十一震也釋文於爾雅既作諄告也引沈音粹郭音辟卒而未譌矣又云本作訊音信是直不辨諄訊之爲二字今爾雅注疏本諄字亦與詩同譌而王逸注楚辭引詩諄予不顧後漢書張衡傳注引爾雅諄告也廣韻六至諄字下引詩歌以諄止然則此句止字與上句止字相應爲語詞凡古人之詩韻在句中者韻下用字不得或異三百篇惟不可休息息譌作息與此處止譌作之失詩句用韻之通例得此正之尤稽古所宜詳覈考工記搏埴之工鄭注云搏之言拍也

張參五經文字拍音搏

劉熙釋名云拍搏也手搏其

上也又云搏博也四指廣博亦似擊之也則搏當音博
不音團而釋文別團博兩音且團音在前是直不辨搏
搏之爲二字他如底底痕痕實寔愔畜之屬相習溷淆
不可勝數又有本無其字因譌而成字如爾雅之鼃鼃
鼃力竹反从尗得聲譌而爲鼃遂讀起據反方言之鍊
鏘郭璞音東曹憲於廣雅音諫集韻據郭忠恕佩觿之
臆說於一東增鍊字引方言則鍊譌而爲鍊遂與東同
音有字雖不譌本無其音譌而成音如詩有瀾濟盈有
鷺雉鳴鷺从唯得聲與瀾爲句中韻下復舉濟盈雉鳴
亦句中韻舊音鷺以水反

見釋文

水譌作小遂有以小反

之音廣韻於是收入三十小改小作沼併其所由致譌
幾不可考漢書地理志汝南郡鮑陽孟康曰鮑音紂紅
反鮑从同得聲紂紅反之音是也廣韻集韻皆收入四
十四有與紂同音豈不見紅反二字而以爲音紂歟故
訓音聲自漢已來莫之能考也久無怪乎釋經論字茫
然失據此則字書韻書所宜審慎不苟也雖舊韻相承
其中顯然譌謬者宜從訂正

辨詩禮注軌軌軹軒四字

詩邶風匏有苦葉濟盈不濡軌毛氏故訓傳由軹以上
爲軌經典釋文曰軌舊龜美反謂車轉頭也依傳意宜

音犯震謂音犯則字當作軌以韻考之不合疑漢時軌

軌二字或譌溷莫辨如今俗書軌字車旁毛君讀此詩

豈聲從軌而義從軌誤併二字為一歟周禮大馭右祭

兩軹祭軌明北監本注疏周禮譌作軌禮記鄭注曰故

書軹為軒軌為軌誤作杜子春云軒當為軹軹謂兩轄

也軌誤作軌釋文同當為軌誤作範詩疏軌謂車軾前

也軾前誤作前賦考疏內或讀軒為簪筭之筭震謂軒

讀如筭是也杜君改為軹與轄內之軹二名溷淆非也

以轄釋穀端之軒亦非也後代字書併軒字燕之考工

記轄人軌誤作軌注疏同前十尺鄭注曰謂轄軌以前

之長也鄭司農云軌謂式前也書或作軛詩疏所引誤

釋文不誤 玄謂軛是軛汰也禮記少儀祭左右軌詩疏所引

同 范鄭注曰周禮大御祭兩軛祭軌誤作軌詩疏乃飲所引不誤

軌與軛於車同謂轡頭也軌與范聲同謂軛前也詩匏

有苦葉釋文辨別之曰案說文云軌車轍也從車九聲

龜美反古音居酉反軌注疏本釋文誤作軛車式前也從車凡聲注疏

文誤作九聲音犯車轡頭所謂軛通志堂本誤作軛注疏本不誤也相亂故

具論之孔冲遠於此亦曰少儀與大馭之文事同而字

異以范當大馭之軌軌誤作軛當大馭之軛故並其文而

解其義不復言其字誤曰其實少儀軌字誤當為軛也

孔君於禮記不言軌乃字誤當據詩正義爲定

五經正義當時

同撰者不一人

詩傳誤溷同軌軌二字禮注誤溷同軒軹軌三

字而軌字遂有車軹頭之說謬也軌者式前軌者車轍軹者車輪軒者轂末軹者軸末治其名詳其制庶可以正譌文交錯謬說因循矣

辨尙書考工記鍤錡二字

鍤錡篆體易譌說者合爲一恐未然也鍤讀如丸十一銖二十五分銖之十三垓其假俗字也錡讀如剗六兩大半兩率選饌其假俗字也二十五鍤而成十二兩三錡而成二十兩呂刑之鍤當爲錡故史記佗率漢書佗

選伏生大傳佗饜弓人膠三鈞當爲緩一弓之膠三十
四銖二十五分銖之十四賈逵說俗儒以鈞重六兩此
俗儒相傳譌失不能覈實脫去大半兩言之說文云北
方以二十兩爲鈞正合三鈞蓋脫去三字徐本說文鈞
十銖二十五
分銖之十三蜀本及陸德明所引並佗十一銖徐本蓋
脫去一字說文既引周禮重三鈞當云北方以二十兩
爲三鈞是以鄭注引說
文證三鈞爲一斤四兩
與盧侍講召弓書庚辰

大戴禮記刻後印校俗字太多恐傷壞版姑正其甚者
不能盡還雅也所有誤字彙未覈出如係傳注謂俎豆
傳別及食之等謂譌佗男食譌佗嗜環旋也旋譌佗短

曾子本孝注處安易之道之譌佗也曾子天圓注山川
言牲互文牲因正文譌佗牲互文譌佗玄之子張問入
官注縗瑱之設瑱譌佗須盛德注禮察曰譌佗祭禮曰
諸侯遷廟注未卽吉吉譌佗告孫鄭等改鞠衣鞠譌佗
禕又云一命屨衣者云譌佗下少閒注汗窪也窪譌佗
淡朝事致饗旣饗雍鎔見凡此類卽就印本改正又係
傅有司參夙興端冕注參職謂三月朝也下案云注職
字疑衍是疑參與三月嫌文或別有意也然古人立文
絕無有如此者在內則爲三月之末擇日以子見於父
此見之南郊亦三月時事正文當佗有司參夙端冕注

文當作叁夙謂三月朝也明嘉靖癸巳袁氏依宋本重刊之大戴禮記齊皆作叁後人不識古字遂譌作參而夙字不可通於下加興字魏書李彪傳引此作有司齊肅端冕無興字其竄誤無疑注乃併夙字譌作職字形轉寫之謬前改正者皆是也凡例末一條云又有雖俗字而其來已久魏晉六朝皆用之如準之作准殺之作煞陳之作陣景之作影亦皆不改震之愚竊以爲景與影今異字異音古通用景葛洪始加多作影義有可通無妨後人滋益准字雖魏書有云欲知其名淮水不足非避寇萊公諱

呂忱字林用淮爲平準之準見佩觿忱晉人是此時俗字然許叔重

在漢時作說文解字序云詭夏正文鄉壁虛造不可知之書變亂常行猥曰馬頭人爲長人持十爲斗虫者扇中也苛之字止句也皆不合孔氏古文謬於史籀怪舊甄而善野言則魏書之稱淮水不足設許氏見之必且譏爲野言者也苟害六書之義雖漢人亦在所當改何況魏晉六朝此書中仍有未盡俗謬者準准殺煞陳陣參差互見宐使之畫一以免學者滋惑震愚昧徑行改易其存疑未敢改者夏小正初歲祭耒始用暢也其曰初歲云者暢也者終歲之用祭也言是月始用之也細繹文義正月所繫之事他處不言初歲至此獨言初歲

故解之曰暢乃終一歲所用之於祭而用之自是始惟其爲終一歲之所用故曰初歲以見終歲皆用之譌作其曰初云爾已不可通又移就下言是月句失其倫次緹縞下何以謂之小正以著名也爾雅疏連引此文本繫此處無疑朱子移置篇題之下以是爲解小正二字究無所發明古人必不用此贅文以解篇題合綜前後何以謂之凡兩見以四字爲句前雉震响條正月必雷雷不必聞惟雉爲必聞中閒用何以謂之設問申之曰雷則雉震响相識以雷此云小正以著名也乃申上緹先見者也又與後文有見稊而後始收是小正之序也

小正之序時也皆若是也可參觀名者命之也小正以著名者謂小正立言之體以緹著而先見故不曰緹緹而名其物候曰緹縞著卽動而後著之著謹煉鄙見惟有道正之

再與盧侍講書

辛巳

去冬刻就屈原賦注屬舍弟印送諒已呈覽尙有誤字其大戴禮記一書今正復檢一過又得若干事後因窮處多繫襍未及訂定茲略舉大致以乞教正主言篇則正亦不勞矣正當作政百步而堵堵疑晦之譌千步而井不可通千步疑方里之譌管者明王以盡知天下良

士之名篇內主字竝王字之譌惟此一處各本仍作王
當據之以表微哀公問於孔子篇然後言其喪葬別本
多作喪算義長禮察篇倍於忘生之禮禮當作徒字形
之譌夏小正篇震也者鳴也响也者鼓其翼也徐堅初
學記兩引此文皆作响者鳴也震者鼓其翼始後人因
雉震响之言而改之以就先震後响歟初歲祭耒止此
四字屬夏小正文自始用暢也已下皆爲解說不必
重初歲祭耒始用暢也字似文義夏明歲再見爾爾上
當有云字脫在蓋記時也下而不食於母也當從別本
於作其者莖菜也朱子儀禮經傳通解載此文菜作采

與上大舍采也字正一例推之不必取之各本無句末
之字取必推而不言取取必當佗故言字形譌舛突穴
取與之室何也各本皆然突當佗突王逸注楚辭突夏
云突複室也洪興祖補注云突溪也隱暗處蓋突廈猶
言溪廈此突穴指蕪所爲巢溪隱也下云謂之室何也
是書謂字或譌佗與或譌佗爲不勝舉因與字又誤
衍取字故言孳云各本無言字通解載此文止佗孳云
於古人文體尤合之離而生之當佗以字形之譌穴也
者言蝨也各本無穴也者三字於時月也萬物不通八
字應屬小正文若說小正者則是字直用是不用時

篇內可考義亦非解齋人不從依傳篇固舉之禮魏書
李彪傳引此文佗因舉以禮及下齊肅端冕可證參夙
興之譌尙書及周禮說而文與此同通解載此注而佗
古當是古尙書及周禮說與此同轉寫致譌又衍文字
案常佗古文尙書及周禮說與此同文字非衍許叔重五經異義稱古今尙書
說古尙書說是其證言人性本雖無善通解載此注佗
本或有所不能似朱子所改使諫擊之以自聞也通解
載此注諫下有者字大夫諫足以義使於瞽突是當佗
之使當佗後別本突佗史此以解正諫在瞽史樂工後
也殷周之前以長久者前當佗所字形之譌強猶強也

當佗猶勸也周禮司諫注有此訓暑而渴宋元本渴竝
佗喝通解載此文佗喝注之云喝傷暑也渴喝皆字形
之譌宴室邦室於宴寢也通解載此注佗宴室夾室次
宴寢也今是書夾竝佗郊內則注云側室謂夾之室次
宴寢也亦一秀證以七月就宴當從通解佗比七月就
宴室太史持銅而御戶左當佗太師注同衝在中身在中
傍通解載此注佗璜在中衝身在中亦似朱子所改此
截注衝身二字璜屬上注矣又玉藻疏皇氏說亦分衝
身爲二與此注同納於衝璜之間通解之間上有衝身
二字坐不邊蹕蹕上脫立不二字前詩上脫夜則令警

四字形容端正上脫生子二字任子之時任卽妊上云
孕子之禮孕亦當作任敬白虎通敬當作故欲左欲右
當重左右字以其前爲慎於人也前亦當作所慎當作
順而置厥於北堂篇末而猶汝矣之注當在此鄒衍樂
毅以齊至當作自齊魏至韓詩外傳下行二十二字以
魏齊至之亦脫誤考外傳作蕪昭王得郭隗鄒衍樂毅
是以魏趙興兵而攻齊依是書注例閔王名地當注云
齊王地也脫地字曾子立事篇朝忿忘身詞不足當是
一朝之忿忘其身脫誤息唯可復當作無不可復不唱
流言唱當作倡謂時事須殺也殺當作繫字形之譌忿

怒而爲惡爲當佗無注內兩說前說謂忿怒妄動不必
心以爲惡而怒後說謂人本無惡而妄怒據後說爲字
舛謬明矣義則前說尤善自執而輕於善輕當佗誣字
形之譌本孝篇痺當佗庠謂三者之孝三當佗王制言
上曰友之也曰當佗曾字形脫誤制言中詩云行有从
人尙或瑾之此十字亦注文故不注某詩之幾章正文
語勢亦顯然不可引詩橫隔以役其身役當佗歿前立
事篇可據證疾病篇如長日加益而不自知也長竹丈
切謂己身之長故曰不自知注云如日之長袁氏本無
日字空此一格當佗如身之長天圓篇施施也當佗賦

也周禮內宰注云施猶賦也是其義溫煖如陽陽當佗
湯此注本漢書五行志劉向語武王踐祚篇於百姓朱
文端本佗十百世蓋十譌佗于轉而爲於矣改者不知
此解其量十世百世也雖夜解息息當佗息解謂釋帶
也屨屨之銘當佗屨屨屨不名屨屨之言踐也論慎屨
屨當佗屨勞與富勞當佗福福富同音正文佗富注兼
取福義故曰音義兩施互取焉衛將軍文子篇言下國
信蒙其富富當佗福云先生者猶難之一本佗云先生
猶有難之言偃魯人也魯字疑吳之譌言未至者未及
也當佗言未至未及者晉侯也當佗晉侯彪也祁僎祁

午也當佗祁午之父也羊舌肸羊舌職之父當佗羊舌
大夫羊舌肸也羊舌職之子五帝德篇黃帝黼黻衣帝
字衍知民之急袁氏本急佗急義當佗隱帝繫篇及象
產敖禮記疏引此文佗及產象敖敖字之衍久矣史記
卷章此譌爲老童王逸注楚辭佗老僮什祖各本什多
佗付與史記佗附沮合史記穴熊疵越章王此譌穴爲
內疵爲疵越爲戚韋昭注國語不知楚之別封有越而
誤謂句踐芊姓失之也鄭語曰芊姓夔越王符潛夫論
亦曰或封於夔或封於越皆楚之越章曰楚自粥熊九
世至熊渠此於內熊下有九世至于渠婁鯨出自九字

蓋當云其裔孫粥熊自粥熊九世至于熊渠下乃接熊渠有子三人然無善本可以訂正昆吾者衛氏也已下六氏字不可通皆當從世本作是聲之譌也次妃陳隆氏別本作陳鋒與史記合勸學篇始教亾身亾字當從荀子作忘痺下當作庠下必出量當作以注量子張問入官篇恆言無害也恆當作猶詳爲陋矣詳卽伴陋當作漏聲之譌別本矣作失漏失遺忘也郭象曰主上無爲於親事而有爲於用臣也莊子天道篇注文此譌親爲日又脫臣字今云惑視聽今云當作令不盛德篇君臣之義失別本義作位與禮記本文合以慎天法慎當

佗順正朝之位朝下脫儀字千乘篇執事政也政當佗
正故季穀不成不當佗順不知者誤讀下文妄改爲不
文王官人篇以觀其不寧當從逸周書佗不荒如臨人
以色如當從逸周書佗好其貌固嘔篇內嘔字竝姬之
譌執之以物而邀驚決之以卒而度料以逸周書設之
以物而數決敬之以卒而度應互相訂執卽設之譌邀
數義同爲速速決宐連文驚之脫誤爲敬之不學而性
辨逸周書佗不文當佗不紊始如誣者也逸周書佗始
誣者也始卽如之譌此文與注竝衍一始字因譌致衍
如係傳篇學禮曰一段而譌佗如如又譌佗始各本遂

佗而始凡順之爲慎而之爲如謂之爲與爲爲政與正
之錯互類皆方音溷同致舛不得云古字通以數語中
二字錯施彼此交易正可決古人用字不宐如是滋惑
雖改正之可也察其慝慝當佗陰袁氏本佗應陰與應
聲之譌不知者遂改應爲慝人多隱其情有字衍推
前惡忠據注惡疑恃之譌謂有詢義之義當佗議自順
而不讓據注順疑執字譌目及其所不知正也正字疑
行爲先偏習之當佗謂先徧習之書內爲當佗謂者不
具別有道而自順有當從逸周書佗假以見佚氣自然
佚當佗俠驕厲以爲勇當從逸周書佗矯厲注同內恐

外倅當從逸周書佗外誇敬再其說敬再當從逸周書
佗亟稱陰陰竊謂求諸人也次陰字別本佗陽以正文
訂之當佗陰行謂竊求諸人也逸周書曰有守者也此
脫誤爲日守也諸侯遷廟篇於練焉壞下脫一廟字納
新神上脫一將字房西房也西字別本或佗曰或佗由
據禮訂之當佗東房諸侯釁廟篇拭悅悅當佗挽用兵
篇云蚩尤古之諸侯或妄目當佗或云或字脫誤在諸
侯下羸暴於天下羸當佗羸雖諸夏能相養當佗離黻
莫能相養因字形譌舛目與斗應相直應疑杓字之譌
或淡聲誤爲鄒也淡當佗陬周禮大師職曰師當佗史

頌告朔于邦國也脫告字別本多脫朔字周書下脫曰
字似仍脫力爭則力政一語此逸周書度訓篇文此周
所伏四海伏當佗服下同此朝明堂時來者數國也當
佗國數少閒篇同名同食曰同等別本食佗位義長緣
近小治治當佗始又不能備問也問當佗問其人迅忝
若鹿逸周書曰發人庶庶者若鹿迅忝謂北發之人貢
似鹿獸曰溱投貢虛犬虛字誤逸周書曰溱投以鼯犬
鼯犬者露犬也能飛食虎豹虛或當佗露如繫者者當
佗諸言職其竝興職當佗識如以觀聞也當佗而以聞
觀也別本或譌佗閒觀穀亦如之穀當佗民大及小人

畜穀小字衍疆萋未虧不可通萋當作藪朝事篇諸臣
之五等之命命上脫之字衍十八字及大客之義義當
作儀以成邦國之貳當從周禮作以除邦國之慝致會
當作致禱投壺篇以其算告當從袁氏本作奇算公冠
篇其徑五寸徑當作頸肩博二寸肩下脫革帶二字諸
侯之服服上脫朝字娶婦下通解載此注有之家二字
併下一舉樂可也袁氏本亦作可本命篇人資始焉袁
氏本他人莫違焉資始二字似後人所改入者維剛也
剛當作綱以治之也治上脫一字故經成見星袁氏本
經作經易本命篇易說卦曰卦字衍此引乾鑿度語氣

之始下脫也字所以苟者多當佗以所包者多故舉禽獸之名禽下仍脫一禽字言亦有生而生之也有生當佗有本日月屬於天日字衍屬當佗虧字形之譌今春又得一本齋刻正文前亦有韓元吉鄭元祐二序雖非善本有數處頗可據主言篇雖有國焉佗國馬不必借證於王肅所私定之家語矣哀公問五義篇其心不買佗不置與文王官人篇有施而不置注云不形于心色也義可互訂此言不以己之盡忠信於人置諸心而責人之忠信也惟自勵於躬行不以己厚責人薄是之謂躬行忠信其心不置因推尋下句仁義在己而不害不

知可取訂於制言中所謂有知之則願也莫之知苟吾
自知也此蓋謂己有仁義之實雖人不知何害知或作
志者譌子張問入官篇統統塞耳統作統取證於漢書

東方朔傳鞋續充目絀卽鞋之別字目段玉裁案李善注東京賦及蒼

客難皆引大戴禮鞋續塞目注內云統莊子作鞋亦譌謹錄如上一

二致確處私心頗怡樂也伏待坐擇不無有可附於閣

下前所訂數十條末者茲敝友程君亦田名瑤田上季

秋闈後同震到揚今復往特取道江陰願擬謁大君子

其人少攻詞章之學詩古文詞皆有澁度書澁尤絕倫

直造古人境地季來有志治經所得甚多與震往還十

餘載行日勵學日進而境日困今遭重喪不得已外出
情可悲也其讀書沈恩覈訂比類推緻震遜其密想閣
下所樂取其長而進其未逮者也

荅江慎修先生論小學書

說文所載九千餘文當小學廢失之後固未能一一合
於古卽爾雅亦多不足據姑以釋故言之如台朕賚畀
卜陽予也台朕陽當訓予我之子賚畀卜訓賜予之子
不得鎔見一句中孔魄哉延虛無之言閒也郭氏注云
孔穴延魄虛無皆有閒隙餘未詳考之說文哉言之閒
也言之閒卽詞助然則哉之言二字乃言之閒言爲詞

助見於詩易多矣豫射厭也郭氏注云詩曰服之無射
豫未詳豫蓋當訓厭足厭飫之厭射訓厭倦厭憎之厭
此皆掇拾之病其解釋詩書緣詞生訓非字義之本然
者不一而足然今所有傳注莫先毛詩其爲書又出爾
雅後爾雅杜甘棠梨山檇榆白粉立文少變杜澀棠甘
而名類可互見杜赤棠白者棠以棠見杜杜甘棠以杜
見棠毛詩甘棠杜也誤粉白榆也不誤杜甘曰棠梨山
生曰檇榆白曰粉朱子詩集傳於陳東門之粉云粉白
榆也本毛詩於唐山有蔭云榆白粉也始稽爾雅而失
其讀其他毛詩誤用爾雅者甚多先儒言爾雅往往取

諸毛詩非也若說文視爾雅毛詩固取後沿本處多要

亦各有師承爾雅以衣涉水爲厲絲帶已上爲厲說文

冰字又作瀟履石渡水也引詩溪則冰詩之意以水溪

必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯若淺水則蹇

衣而過尙不濡衣酈道元水經注云段國沙州記吐谷

渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲之名衛詩淇

梁淇厲並舉厲固梁之屬也就茲一字爾雅失其傳說

文得其傳觸類推求遽數之不能終其物用是知漢人

之書就一書中有師承可據者有失傳傳會者說文於

字體字訓罅漏不免其論六書則不失師承劉歆班固

云象形象事象意象聲轉注假借鄭眾云象形會意轉注處事假借諧聲所言各乖異失倫說文序稱一指事二象形三形聲四會意五轉注六假借轉注考老字後人不解裴務齊切韻猥云考字左迴老字右轉戴仲達周伯琦之書雖正老字屬會意考字屬諧聲而不能不承用左迴右轉爲轉注別舉側山爲自反人爲匕等象形之變轉者當之徐鉉徐鍇鄭樵之書就考字傳會謂祖考之考古銘識通用𠂔於𠂔之本訓轉其義而加老省注明之又如犬忝貌爲焱爾雅扶搖謂之焱於焱之本訓轉其義則偏旁加風注明之此以諧聲中聲義

兩近者當轉注不特一類分爲二類甚難且校義之遠
近必多穿鑿王介甫字說強以意解加之諧聲字陸佃
埤雅中時撫之使按之理義不悖如程子朱子論中心
爲忠如心爲恕猶失六書本法岐惑學者今區分諧聲
一類爲轉注勢必強求其義之近似況古字多假借後
人始增偏旁其得盡證之使自爲類乎楊桓又謂三體
已上屢轉附注是曰轉注斯說之謬易見而莫謬於蕭
楚張有諸人轉聲爲轉注之說雖好古如顧炎武亦不
復深省說文於假借舉令長字乃移而屬轉注古今音
讀莫考如好惡之惡今讀去聲古人有讀入聲者美惡

之惡今讀入聲古人有讀去聲者宋魏文靖論觀卦云
今轉注之說則彖象爲觀示之觀六爻爲觀瞻之觀竊
意未有四聲反切已前安知不爲一音乎據此言之轉
聲已不易定轉注假借何以辨今讀先生手教曰本義
外屢轉引伸爲他義或變音或不變音皆爲轉注其無
義而但借其音或相似之音則爲假借又曰字之本義
亦有不可曉者震之疑不在本義之不可曉而在屢轉
引伸爲他義有遠有近有似遠義實相因有近而義不
相因有絕不相涉而旁推曲取又可強言其義區分假
借一類而兩之殆無異區分諧聲一類而兩之也六書

之諧聲假借竝出於聲諧聲以類附聲而更成字假借
依聲託事不更制字或同聲或轉聲或聲義相倚而俱
近或聲近而義絕遠諧聲具是數者假借亦具是數者
後世求轉注之說不得併破壞諧聲假借此震之所甚
惑也說文老从人毛匕言須髮變白也考从老省丂聲
其解字體一會意一諧聲甚明而引之於序以實其所
論轉注不宐自相矛盾是故別有說也使許氏說不可
用亦必得其說然後駁正之何二千季閒紛紛立說者
眾而以猥云左迴右轉者之謬悠目爲許氏可乎哉震
謂考老二字屬諧聲會意者字之體引之言轉注者字

之用轉注之云古人以其語言立爲名類通以今人語言猶曰互訓云爾轉相爲注互相爲訓古今語也說文於考字訓之曰老也於老字訓之曰考也是以序中論轉注舉之爾雅釋詁有多至四十字其一義其六書轉注之法歟別俗異言古雅殊語轉注而可知故曰建類一首同意相受大致造字之始無所馮依宇宙間事與形兩大端而已指其事之實曰指事一二上下是也象其形之大體曰象形日月水火是也文字旣立則聲寄於字而字有可調之聲意寄於字而字有可通之意是又文字之兩大端也因而博衍之取乎聲諧曰諧聲聲

不諧而會合其意曰會意四者書之體止此矣由是之於用數字共一用者如初哉首基之皆爲始甲吾台予之皆爲我其義轉相爲注曰轉注一字具數用者依於義以引伸依於聲而旁寄假此以施於彼曰假借所以用文字者斯其兩大端也六者之次第出於自然立於歸於易簡震所以信許叔重論六書必有師承而考老二字以說文證說文可不復疑也存諸心十餘載因聞教未達遂縱言之

書小爾雅後

小爾雅一卷大致後人皮傳掇拾而成非古小學遺書

也如云鵠中者謂之正則正鵠之分未之考矣四尺謂之仞則築宮仞有三尺不爲一丈而爲及肩之牆矣澹淡二仞無異沍淡八尺矣其解釋字義不勝枚數以爲之駁正故漢世大儒不取以說經獨王肅杜預及東晉枝隨奏上之古文尙書孔傳頗涉乎此廣量曰豆四謂之區區四謂之釜本春秋傳四升爲豆各自其四以登於釜之文釜二有半謂之簋本聘禮記十六斗曰簋簋二有半謂之缶此句無本缶二謂之鍾所謂陳氏新量皆登一焉鍾乃大矣者齊舊量蓋先王之制區斗六升釜六斗四升鍾六斛四斗陳氏從而詭更之釜登一區

則八斗區登一豆則二斗豆登一升則五升而鍾實八
斛茲用舊量之豆區釜用新量之鍾兩法襍施顯相刺
謬廣衡曰兩有半曰捷倍捷曰舉皆於古無本倍舉曰
鈞賈景伯所稱俗儒以鈞重六兩是也不稽古訓故目
之曰俗儒云爾張指伯廣雅於釋器曰鍾十曰剡庾十
曰秉秉十曰筥剡庾二文鎔見竝當爲籩而改區十曰
籩斯協於聘禮記十斗曰斛十六斗曰籩十籩曰秉矣
鍾十之云謬也此十六斗之秉量名也刈禾盈手謂之
秉秉猶把也字同義別聘禮記曰四秉曰筥十筥曰稷
十稷曰秬四百秉爲一秬然則秉十當改秉四又不當

蒙叢十曰秉相亂其掇拾之病與小爾雅同或曰小爾雅者後人采王肅杜預之說爲之也時乾隆己卯秋東原氏記

六書論序

自管儒者其結髮從事必先小學小學者六書之文是也周官保氏掌之以教國子司徒掌之以教萬民而大行人所稱諭書名聽聲音又屬瞽史分職專司故其時儒者治經有泐不岐以異端後世道闕小學不修古文絕於嬴氏佐隸起於獄吏漢興蓋百季始徵小學之士令說文字未央廷中光武時馬援上疏論文字之譌謬

及賈侍中修理舊文而許叔重從受古學撰說文解字則在安和已後今考經史所載漢時之言六書也說岐而三一見周禮注引鄭司農解一見班孟堅藝文志其一則叔重說文解字序頗能詳言之班鄭二家雖可以廣異聞而綱領之正宜從許氏厥後世遠學乖罕覩古人制佗本始謂諧聲取爲淺末者後唐徐鍇之疏也以指事爲加物於象形之文者宋張有之謬也謂形不可象則指其事事不可指則會其意意不可會則諧其聲者諸家之紛紊也謂轉聲爲轉注者起於取後於古無稽特蕭楚諸人之臆見也蓋轉注之爲互訓失其傳且

二千季矣六書也者文字之綱領而治經之津涉也載
籍極博統之不外文字文字雖廣統之不越六書綱領
既違譌謬日滋故考自漢已來迄於近代各存其說駁
別得失爲六書論三卷凡所不載智者依類推之以拾
遺補藝將有取乎此也時乾隆乙丑孟冬戴震撰

戴東原集卷第三

戴東原集卷第四

四庫館纂修官翰林院庶吉士戴震謨

荅段若膺論韻

書廣韻目錄後一

書廣韻目錄後二

書廣韻四江後

書盧侍講所藏宋本廣韻後

顧氏音論跋

書玉篇卷末聲論反紐圖後

書劉鑑切韻指南後

轉語二十章序

荅段若膺論韻 丙申

陸德明於邶風南字云古人韻緩不煩改字顧氏取其說江慎修先生見於覃至凡八韻字實有古音改讀入僂者元寒至仙七韻字實有古音改讀入真者音韻卽至諧故真已下十四韻僂已下九韻各析而二自信剖別入微在此大著叟析真臻先與譚文殷魂瘧爲二尤幽與侯爲二且悟古四聲不同今韻猶古本音不同今韻遂以此斲古無平仄通押去入通押書中自信剖別入微亦在古音韻至諧之云然僕謂古人以音韻從其

意言帝舜歌喜起熙二上一平音節自佳若竝讀平聲
喜起轉嫌於積韻夫音韻之諧密近而成節奏爲諧稍
遠而成節奏亦諧遠而隔礙爲不諧字異音同或積相
似之音亦不諧癸巳春僕在浙東據廣韻分爲七類侵
已下九韻皆收脣音其入聲古今無異說又方之諸韻
聲氣最斂詞家謂之閉口音在廣韻雖屬有入之韻而
其無入諸韻無與之配仍居後爲一類其前皆無入者
今皆得其入聲兩兩相配以入聲爲相配之樞紐眞已
下十四韻皆收舌齒音脂微齊皆灰亦收舌齒音入聲
質術櫛物迄月沒曷末黠鐸屑薛合爲一類東冬鍾江

陽唐庚耕清青蒸登皆收鼻音支佳之哈蕭宵肴豪尤
侯幽亦收鼻音入聲屋沃燭覺藥陌麥咎錫職德分蒸
登之哈職德爲一類東冬鍾江尤侯幽屋沃燭覺爲一
類陽唐蕭宵肴豪藥爲一類庚耕清青支佳陌麥咎錫
爲一類弓馮熊雄夢騰等字由蒸登轉東尤鄧牛丘裘
紕謀等字由之哈轉尤服伏鞠福郁或牧埒穆等字由
職德轉屋而東冬轉爲江尤侯轉爲蕭屋燭韻字轉爲
覺陽唐轉爲庚及藥韻字轉陌麥咎錫音之流變無定
方而可以推其相配者有如是歌戈麻皆收喉音魚虞
模亦收喉音入聲鐸合爲一類以七類之平上去分十

三部及入聲七部得二十部陸德明所謂古人韻緩者
仍有取焉大著內第一部之哈第十五部脂微齊皆灰
第十六部支佳分用說至精確舉三部入聲論其分用
之故尤得之其餘論異平同入或得或失蒸之職登哈
德一類如陝由之轉登能由哈轉登等由海轉等及凝
从疑之屬書內舉得來爲登來螟蟻爲螟騰證陸韻以
職德配蒸登非無見因謂蒸登與之哈同入此說是也
陸氏惟此類所分之韻多寡適同餘則或此分而彼合
蓋陸氏未知音聲洪細如陰陽表裏之相配是以參差
不均眞諱臻分爲三脂合爲一質術櫛亦分爲三文殷分爲二微合爲一

一物迄亦分元廢月魂痕分爲灰合爲沒亦合寒桓分

二秦合爲曷末亦分刪皆黠山夬鐸先齊屑仙祭薛一

類如寅由真轉脂揮暉翬由文轉微旣圻沂由殷轉微

西由先轉齊洗洒由銑轉薺獮由旨轉獮浼由銑轉賄

藪由魂轉灰竄由泰轉換及吻从勿讞讞从獻之屬書

內言第十三部諱文欣魂痕第十四部元寒桓刪山仙

與第十五部同入是也而遺第十二部真臻先則於脂

韻字以質櫛爲入者及齊以屑爲入有未察矣真已下

分三部脂微諸韻與相配者僅一部又言第十一部庚

耕清青與第十二部同入殊失其倫第十一部乃與第

十六部同入庚清青

分爲三

支

合爲一

陌管錫

亦分爲三

耕佳麥

一類如擲從鄭慎填從冥亦可證陸韻以陌麥管錫配

庚耕清青非無見書內言第十七部歌戈麻與十六部

支佳同入第十部陽唐與第五部夬虞模同入皆失倫

蓋陌麥管錫爲庚耕清青及支佳之入今音字也其古

音字與鐸通者陌韻之陌莫伯白圻宅澤赫客格索柁

啞號給劇戟逆號獲等字麥韻之獲愬等字管韻之管

烏席夕繹奕射釋尺赤斥撫炙石碩碧等字錫韻之欸

誅等字是爲歌戈麻及夬虞模之入麻韻半由歌戈流

變半由夬虞模流變如箇由暮轉箇古音萼讀如敷轉

而爲藹再轉而爲今音及若媯惹佗啞叱樓等字皆鐸
之類平上入聲見於麻馬箇禡數韻同類互轉也陸氏
所分有入聲及無入聲之韻截然不同惟歌戈麻與有
入者同與無入者異陸氏溷同藥鐸爲一故失其入聲
不知覺藥一類鐸又一類鐸韻之襍樂機鑿鶴熯等字
當別出歸於藥而屋韻之熯瀑翬等字沃韻之沃鬻襍
等字陌韻之翟搦等字麥韻之覈字錫韻之的繼爨溺
激等字古音皆與覺藥爲一類覺韻之潮銜簪等字藥
韻之若著略螭郤膝磻斫縛嬰護等字當別出歸於鐸
一爲陽唐之入一爲歌戈麻之入不可溷也陽唐與蕭

宵肴豪相配歌戈麻與夬虞模相配大著六蒸七登添鹽

八覃談咸九東冬十陽十一庚耕十二真臻十三諱文

十四元寒桓凡九部舊皆有入聲以金石音喻之猶

擊金成聲也一哈二蕭宵三九四侯五夬虞十五脂微

十六支十七歌戈凡八部舊皆無入聲前七部以金

石音喻之猶擊石成聲也惟第十七部歌戈與有入者

近麻與無入者近舊遂失其入聲於是入聲藥鐸濁滑

不分僕審其音有入者如氣之陽如物之雄如衣之表

無入者如氣之陰如物之雌如衣之裏又平上去三聲

近乎氣之陽物之雄衣之表入聲近乎氣之陰物之雌

衣之裏故有入之入與無入之去近從此得其陰陽雌雄表裏之相配而侵已下九韻獨無配則以其爲閉口音而配之者更微不成聲也顧氏分古音十部入聲僅分爲四部侵已下如舊餘則以配其無入之韻其第五部雖誤以九幽合於蕭宵肴豪而分一屋之半二沃之半四覺之半十八藥之半十九鐸之半二十三錫之半爲蕭宵肴豪之入者獨得之其第三部雖誤轉侯以合於魚虞模又誤以一屋之半二沃之半三燭四覺之半爲魚虞模之入而不知此乃九侯幽之入也其以十八藥之半十九鐸之半二十陌二十一麥之半二十二替

之半爲魚虞模之入者亦得之其第二部雖溷清不分
從而分之以五質六術七櫛八物九迄爲脂微齊灰之
入十月十一沒十二曷十三末十四黠十五鎋十六屑
十七薛爲皆祭泰史廢之入二十一麥之半二十二管
之半二十三錫之半爲支佳之入二十四職二十五德
一屋之半爲之哈之入此四者之平上入管人溷清不
分而入聲有分顧氏因其平上入不分并入聲亦合之
然顧氏別真至仙爲第四部庚之半及耕清青爲第八
部蒸登爲第九部苟知相配之說管人以入聲隸於四
部者非無見則知入聲當分爲四知入聲可隸於彼又

可隸於此必無平上入不分入分而平上入不分則彼分爲四此亦當分爲四今書內舉入聲以論三部之分實發管人所未發然管人以職德隸蒸登今以隸之哈而明其同入於彼此相配得矣管人以陌麥管隸庚耕清青今以隸支佳而譏管人於音理未審則於彼此相配未有見故曰管人以質術櫛物迄月沒曷末黠鎋屑薛隸真諱臻文殷元魂庖寒桓刪山先仙今獨質櫛屑仍其舊餘以隸脂微齊皆灰而謂諱文至山仙同入是諱文至山仙與脂微齊皆灰相配亦得矣特彼分二部此僅一部分合未當又六術韻字不足配脂

合質櫛與術始足相配其平聲亦合真臻諱始足相配
屑配齊者也其平聲則先齊相配今不能別出六脂韻
字配真臻質櫛者合齊配先屑爲一部且別出脂韻字
配諱術者合微配文殷物迄灰配魂疤沒爲一部廢配
元月泰配寒桓曷末皆配刪黠夫配山銛祭配仙薛爲
一部而以質櫛屑隸舊有入之韻餘乃隸舊無入之韻
或分或合或隸彼或隸此尙宜詳審第九第十第十一
此三部之次觀江從東冬流變庚從陽唐流變得其序
矣東韻字有從蒸登流變者而別爲第六部隔越七八
兩部尤從之哈流變蕭從九幽流變而以蕭宵肴豪處

之哈後尤幽侯前未知音聲相配故耳支佳韻字雖有從歌戈流變者虞韻字雖有從侯幽流變者皆屬旁轉不必以例正轉其正轉之法有三一爲轉而不出其類脂轉皆之轉哈支轉佳是也一爲相配互轉真文魂先轉脂微灰齊換轉泰哈海轉登等侯轉東厚轉講模轉歌是也一爲聯貫遞轉蒸登轉東之哈轉尤職德轉屋東冬轉江尤幽轉蕭屋燭轉覺陽唐轉庚藥轉錫真轉先侵轉覃是也以正轉知其相配及次序而不以旁轉或之以正轉之同入相配宜其分合而不從恃古人用韻爲證僕之所見如此蓋援古以證其合易明也援古

以證其分不易明也古人用韻之文傳者希矣或偶用此數字或偶用彼數字似彼此不相涉未足斷其截然爲二爲三也況據其不相涉者分之其又有相涉者則不得不歸之合韻是合韻適以通吾說之窮故曰援古以證其分不易明也江先生分真已下十四韻侵已下九韻各爲二今又分真已下爲三分尤幽與侯爲二而脂微齊皆灰不分爲三東冬鍾不分爲二諱文至山仙雖分而同入不分尤幽侯雖分而同入不分試以聲位之洪細言之真之筠與文之雲本無以別猶脂之帷與微之韋本無以別也侯之鉤謳與尤之鳩憂雖洪細不

同矣猶東之公翁與鍾之恭雍洪細不同也他如模之
孤身與奠之居於瘞之梏恩與殷之斤殷魂之昆溫與
文之君燼於分切豪之高熈於刀切與宵之驕天其洪細皆
然而據三百篇山有樞首章樞榆婁驅愉二章栲栳埽
考係南山有臺五章枸挾耆後四章栲栳茂謂侯與
尤幽不相襍載馳之驅侯則謂其不連悠漕憂爲一韻
生民之揄蹂突浮棫樸之標趣角弓之裕瘡則謂爲合
韻僕謂審音本一類而古人之文偶有相涉有不相涉
不得舍其相涉者而以不相涉爲斷審音非一類而古
人之文偶有相涉始可以五方之音不同斷爲合韻今

書內列十七部僕之意第三第四當并第十二第十三亦當并惟第七第八及第十四江先生力辨其當分僕曩者亦以爲然故江先生撰古韻標準時曾代爲舉艱鰓二字辨論其偏芴得聲江先生喜而採用之後以真至先皆收舌齒音僕至凡皆收唇音其各分爲二也不過在侈斂之間遂主陸氏古人韻緩爲斷上季於永樂大典內得宋淳熙初楊俊韻譜校正一過其書亦卽呼等之說於舊有人者不改舊無入者悉以入隸之與江先生四聲切韻表合僕已季定聲韻考別十九鐸不與覺藥通者又分覺藥陌麥咍錫之通鐸者爲歌戈之入

謂江先生以曷爲歌之入末爲戈之入者應改正楊氏雖不能辨別藥鐸之異而以藥鐸配陽唐配蕭宵肴豪又以鐸配歌僕因究韻之呼等一東內一等字與二冬無別六脂內三等字與八微無別十七真內二等字與十九臻無別十七真十八諱內三等合口呼與二十支三韻皆無別真韻內三等開口呼與二十一殷無別二十七刪與二十八山無別二仙內四等字與一先無別四宵內四等字與三蕭無別十二庚內二等字與十三耕無別十二庚十四清內三等開口呼兩韻無別清韻內四等字與十五青無別十八尤內四等字與二十幽

無別二十二覃與二十三談無別二十四鹽內四等字
與二十五添無別鹽韻內三等字與二十八嚴二十九
凡三韻皆無別二十六咸與二十七銜無別其餘呼等
同者音必無別蓋定韻時有意求其密用意太過強生
輕重其讀一東內一等字必稍重讀二冬內字必稍輕
觀東德紅切冬都宗切洪細自見然人之語言音聲或
此方讀其字洪大彼方讀其字微細或共一方而此人
讀之洪大易一人讀之又微細或一人語言此時言之
洪大移時而言之微細強生重輕定爲音切不足憑也
唐國子祭酒李涪撰刊誤論陸法言切韻一條有云上

聲爲ㄅㄆ聲爲上又有字同一聲分爲兩韻ㄆ言平聲以東農非韻以東崇爲切上聲以董勇非韻以董動爲切ㄅ聲以送種非韻以送眾爲切入聲以屋燭非韻以屋宿爲切何須東冬中終妄別聲律ㄆㄆ言未遠已讀東冬如一中終如一譏其妄別矣又今人語言ㄆㄆ而出佗ㄅ聲者廣韻多在ㄆ聲佗上聲者廣韻多在ㄅ聲李涪又云余今別白ㄅ上各歸本音詳較輕重以符古義理盡於此豈無知音是今人語言與廣韻上ㄅ互異者非後代始流變在唐人已語言與韻書互異矣韻書既出視爲約定俗成然如東冬中終之妄別不必強

爲之詞也僕已奉分七類爲二十部者上奉以呼等考
之真至仙僂至凡同呼而具四等者二脂微齊皆灰及
祭泰夬廢亦同呼而具四等者二仍分真已下十四韻
僂已下九韻各爲二而脂微諸韻與之配者亦各爲二
其配元寒至山仙者周南芣苢二章撥狩召南草蟲二
章蕨懌說甘棠首章伐芟二章賤慙三章拜說野有芡
麇三章脫輓吠邶擊鼓四章闕說五章闕活匏有苦葉
首章厲揭泉水三章牽邁衛害二子桑舟二章逝害衛
碩人四章活濺發揭擊蠲伯兮首章蠲桀有狐二章厲
帶王君子于役二章月佻桀括渴采葛首章葛月三章

艾歲鄭子衿三章逢闕月齊東方之日二章月闕闕發

甫田二章桀怛魏十畝之閒二章外泄逝唐蟋蟀二章

逝邁外蹶陳東門之枌三章逝邁東門之楊二章肺哲

檜匪風首章發偈怛曹蜉蝣三章閔雪說倏人首章被

芾圃七月首章發烈褐歲小雅采薇二章烈渴庭燠三

章艾晰噦正月八章厲滅滅此章第二句結字非韻乃四句見韻之例小旻

五章艾敗蓼莪五章烈發害大東七章舌揭四月三章

烈發害鴛鴦三章秣艾車轆首章轆逝渴括苑柳二章

惕瘵邁都人士二章撮髮說四章厲蕞邁白萼五章外

邁大雅文王二章世世縣八章拔兌駮喙皇矣二章翳

櫛三章拔兌此章拔兌一韻對季一韻生民二章月逢

害七章輶烈歲民勞四章惕泄厲敗大板二章蹶泄蕩

八章揭害撥世抑六章舌逝烝民三章舌外發瞻印首

章厲瘵此章及後二章皆四句見韻次句惠二章奪說

召旻六章竭竭害周頌載芟活逢傑魯頌泮水首章莪

噦大邁闕宮五章大艾歲害商頌長發二章撥逢逢越

發烈截六章旆此字誤荀子引此詩作載發說鉞烈曷

櫟逢截伐桀已上分出以配元寒桓刪山仙之別於真

諱臻文殷魂瘧僕初定七類者上季改爲九類以九類

分二十五部若入聲附而不別則十六部阿第一身第

二聖第三此三部皆收喉音膺第四噫第五億第六翁
第七謳第八屋第九央第十天第十一約第十二嬰第
十三娃第十四兒第十五此十二部皆收鼻音殷第十
六衣第十七乙第十八安第十九靄第二十過第二十
一此六部皆收舌齒音音第二十二邑第二十三醜第
二十四醜第二十五此四部皆收唇音收喉音者其音
引喉收鼻音者其音引喉穿鼻收舌齒音者其音舒舌
而衝齒收唇音者其音斂唇以此爲次似幾於自然鄭
庠古音辨分陽支先虞尤覃六部顧氏古音表析東陽
耕蒸而四析夙歌而二故增多四部江先生古韻標準

夏析真元而二宵侯而二侵談而二故多於顧氏三部
今析支脂之祭而四故又多三部入聲顧氏僅分屋質
藥緝四部江君析質月錫職而四析緝益而二故增多
四部今夏析藥鐸而二顧氏鐸并屋後而藥鐸有分江
君適未省照也顧以屋質藥緝隸奠支宵侵江以屋質
月藥錫職緝益隸東真元陽耕蒸侵談又以屋隸侯質
月錫職隸支藥隸奠緝益隸侵談而廣韻歌戈麻取其
所分月之屬曷末及藥之屬陌管隸之蓋江君未知音
聲相配故分合猶未當知皆有入聲而未知歌戈本與
舊有入之韻近因引喉而不激揚管人遂以其所定無

入之韻例之凡音聲皆起於喉故有以歌韻爲聲音之元者其同於舊有入之韻不同於舊無入之韻明矣江君亦未明於音聲相配此雖僕所獨得而非敢穿鑿也僕以爲考古宐心平凡論一事勿以人之見蔽我勿以我之見自蔽嘗恐求之太過強生區別故寧用陸德明古人韻緩之說後以殷衣乙及音邑五部字數過多推之等韻他部皆止於四等此獨得四等者二故增安霽遏及醜牒五部至若殷乙及謳叟析之則呼等不全於三百篇以合韻之說通其窮者必多凡五方之音不同古猶今也故有合韻必轉其讀彼此不同乃爲合韻如

載馳之濟閼抑之疾戾此不必改讀而自諧者也閼屬
六至濟屬十二霽在去聲本一類卽讀入聲如五質之
秘脂旨至質真軫震質相配其入亦無不諧疾屬質韻
戾屬霽韻亦然特以質櫛屑專隸真臻先使真臻先不
與諱文殷魂痕通以脂微齊皆灰與諱文至山仙其入
不與真臻先共入而濟戾二字僂將脂微齊皆灰及術
物迄沒諸韻字牽連而至割之不斲矣揄趣苟驅附奏
垢裕之互相牽連亦然顧氏於古音有草棚之功江君
與足下皆因而加密顧改侯從虞江改虞從侯此江優
於顧處顧藥鐸有別而江不分此顧優於江處其鄭爲

六韻爲十江爲十三江補韻之不逮用心亦勤矣此其
得者宐引顧江之說述而不作至支脂之有別此昆下
卓識可以千古矣僕更分祭泰夬廢及月曷末黠鎋薛
而後彼此相配四聲一貫則僕所以補前人而整之就
敘者願及大著未刻或降心相從而參酌焉

諧聲字半主義半主聲說文九千餘字以義相統今作
諧聲表若盡取而別之使以聲相統條貫而下如諧繫
則亦必傳之絕作也

詩經韻分若干部表羣經韻分若干部表合併爲古韻
分若干部表每部作四條曰詩經韻曰羣經韻曰古本

音曰古合韻似省兩閱亦免羣經韻內字有別於古本
音古合韻兩條者離在兩處

詩中上下句相間爲節奏者以下句韻爲正上句本可
不用韻故多假借近似之音十月之交四章士宰史氏
桑柔三章資疑維階四章慙辰東瘠五章愆恤熱淑禱
用氏疑熱相近之音及東淑至遠之音此等乃相間成
節奏非用韻之正俱不以爲韻亦可

六月首章飭服熾急國鹽鐵論引我用是戒戒備也義
優於急不特於韻得也熾字亦不當略之

月出三章正月十一章抑十一章此三處慘字皆燥之

譌燥愁不安也慘毒也以義考之亦作燥為得今於月

出作慘以為合韻於正月略之抑作燥應合考

匏有苦葉二章應是軌字軌車轍也謂道路中車行之

轍迹濟雖盈於道路兩不相涉故云不濡軌與雉鳴求

其牡意相反對不必泥於車前軌也毛傳不可從既曰

濟盈則必濡軌車不可行水中矣引起下句之意不知

所屬雉鳴求其牡譏求非其牡者耳援前俟以證前軌

而讀軌如阜太迂曲段玉裁案軌非車轍之專名毛詩

傳木作由轉以下為軌是以車之

高下言之高誘注淮南覽冥云兩輪之間為軌是以車

之廣狹言之禮記車同軌當兼高下廣狹兩說毛傳以

下誤作以上唐人遂妄改軌字為此

小旻三章古韻標準以厭集爲韻似得之

女曰雞鳴三章贈字江先生謂貽字譌爲贈不必以改字爲嫌而讀來如凌也

疵釋文作疵都禮反則此字非唐人避諱所改明矣然不必非瘠字之譌也

詩中第四句始用韻者甚多如生民首章民嫫江漢五章卣字之類不必以爲合韻

縣首章賦漆穴室爲韻節奏自合蓋縣縣瓜賦一句其意已足民之初生自土沮漆兩句一氣讀其意始足詩中用韻使語止而有餘音此類甚多今以賦生爲韻穴

室爲韻反遺漆字似未允

正月十二章鄰云慤乃眞文殷不可分之證非合韻

賓之初筵首章第三句始用韻三章第四句始用韻三章之第一句承首章起句發端偶與下韻同曰秩字恭字不必以爲合韻

載芟篇載穫濟濟一句其意已足有實其積萬億及秣兩句一氣讀其意始足故積字非韻

書廣韻目錄後一

切韻之大要有三雙聲一也區別呼等二也聲類異同三也所謂聲類異同者就二百六韻之次第考之亦不

遠東冬鍾一類也劉鑑切韻指南別之爲通攝江則古音同東冬一

類今音同陽唐一類切韻指南攝支脂之微一類也切韻指南攝

奩虞模一類也切韻指南攝齊佳皆灰哈一類也切韻指南攝古

人有韻之支支脂齊佳兩類通用齊韻與支韻幾若無

別考其呼等竝同者支韻爲質雌斯在齊韻爲齊妻犀

自有區分而五方語言齊韻字往往張口出之比支韻

之微斂脣吻固殊佳皆哈三韻古今音尤舛侈不同如

釐來古通佗一字今來字必轉其讀方合於古其爲二

類截然在古音猶江之於東冬鍾麻之於歌戈奩虞實

合爲一類真諱臻殷文魂羶一類也切韻指南攝元寒桓刪

山先仙一類也切韻指南攝唐宋韻譜次第元在魂痕之前

或因文殷元同為三等魂痕寒桓同為一等以等別之

同相附近而未辨於其類在三百篇用元韻字必與寒

桓一類通而絕不通魂痕用魂韻字必與真諱一類通

而絕不通元痕韻字未見詩二百六韻之譜次第雖疏部分不

淆唐人秦合而用之者詳議未審遂致自唐已來用韻

戾於三百篇論古者莫之或覺也蕭宵肴豪一類也切韻

指南攝歌戈一類也切韻指南攝麻一類也古音半同歌戈一

類半同夙虞一類切韻指南攝陽唐一類也切韻指南攝庚耕清

青一類也切韻指南攝蒸登一類也切韻指南攝尤侯幽一類也

切韻指侵一類也。切韻指覃談鹽添咸銜嚴凡一類也。

南流攝凡十有六攝。今音蓋十五類古音十三類上公入統

乎此音之流變有古今而聲類大隄燕古今鄭樵通志

內外轉圖覃已後八韻移唐陽之前蒸登移侵之後於

十五類不相謬顏元孫干祿字書覃談在陽之前蒸登

在鹽之後吳棫韻補辨立古通某韻及古轉聲入某韻

之注今人韻目下所注古通轉本之鄭庠古音辨分六

部明顧炎武音學五書考證古音分爲十部按之聲類

俱疏舛未爲得也

書廣韻目錄後二

隋陸法言定切韻五卷凡萬二千一百五十八字宋景德中重修增多萬四千三十六字自隋仁壽元季辛酉距宋景德四季丁未四百七季明季大中祥符元季戊申敕改名大宋重修廣韻法言書今不傳廣韻卷首猶題云陸法言撰本長孫訥言箋注蓋二百六韻實法言舊目廣韻上聲二腫漣字下云此是冬字上聲蓋管人論韻審其洪細爲一二三四等別如平聲二冬十一模十五灰二十三魂二十六桓全韻皆一等合口呼十六哈二十四瘧二十五寒六豪七歌二十二覃二十三談全韻皆一等開口呼十九臻五肴二十六咸二十七銜

全韻皆二等開口呼二十文全韻皆三等合口呼二十
八嚴二十九凡全韻皆三等開口呼三蕭二十幽二十
五添全韻皆四等開口呼上太入大致準此餘韻或主
辨等兼合口呼開口呼爲一韻如十一唐十七登及十
四泰一等四江十三佳十四皆二十七刪二十八山十
三耕及十七夬二等八微十二齊二十二元三等一先
十五青四等並兼合口呼開口呼上太入準此或因字
少不煩別出則兼數等爲一韻鍾韻兼三等四等腫韻
之三等四等字爲鍾之上聲惟渾鵠二字屬一等爲冬
之上聲以字少不別立部目又臻櫛二韻無上太聲字

者其上太聲字在隱焮二韻內臻韻櫛韻並二等欣韻
迄韻並三等惟上聲隱韻太聲焮韻兼二等三等其二
等籛齒等字卽臻櫛二韻之上太也亦以字少不別立
部目然則欣隱焮迄宜改文吻問物之前而真與諱臻
欣通軫與準隱通震與稊焮通質與術櫛迄通斯於四
聲無所籠戾不當如宋人之改文與欣通吻與隱通問
與焮通物與迄通使欣隱焮迄相隔絕此唐宋韻所可
詳議者顧炎武音論曰唐時二十一殷宋時避宣祖廟諱改殷爲欣
雖云獨用而字少韻窄無獨用成篇者往往於真韻中
閒一用之如杜甫崔氏東山艸堂詩用芹字獨孤及送

韋明府答李滁州二詩用勤字是也然絕無通文者而二十文獨用則又絕無通殷者合爲一韻始自景祐公聲問歟亦然惟上聲今本目錄十八吻下注云隱同用其卷中十八吻十九隱又各自爲部不相連屬而其下各注云獨用友人富平李子德因篤以爲目錄誤又考唐人如李白寄韋六孫逖登會稽山杜甫贈鄭十八賁詩皆以隱韻字同軫準用其不與吻同用明矣顧君於殷隱二韻辨之甚詳後有吳下張刻宋本廣韻文注欣同用吻注隱同用曹刻宋本廣韻同皆景祐禮部韻略頒行後塗改之本非廣韻舊注也張刻曹刻注文完善

別有注文刪整者余曾見大小二本及顧氏刻惟顧刻
去聲隊注代廢同用餘皆隊下注代同用廢注獨用卽
顧氏音論中別廣韻韻目亦與各本注同而所刻獨違
異此正宋人改併之一顧氏考唐宋韻譜異同遺而未
舉蓋其疏忽處也曹刻入聲目錄物注與迄通而卷內
各注獨用與各本注同上去聲末六韻各本改從禮部
韻略集韻而於注仍改之未盡小本注文刪整者上聲
琰注與忝同用無儼字目錄下注忝儼同用曹刻去聲
釅雖移陷鑑之前而豔注榛同用釅注梵同用陷注鑑
同用猶屬舊注未改目錄豔第五十五注榛釅同用釅

第五十七注鑑同用鑑第五十九注梵同用蓋舊次陷
第五十七是以有鑑同用之注釀第五十九是以有梵
同用之注景祐後塗改陷鑑釀三字而注未改也吳才
老韻補上聲五十二謙五十三檻五十四儼可證廣韻
舊次去聲亦同禮部韻略集韻矣宋初徐楚金說文解
字韻譜今人以李燾說文解字序稱叔重所記以切
韻次之後序稱又得李舟所著切韻殊有補益其開有
說文不載而見於序例注義者必知脫漏竝從編錄疑
者則以李氏切韻爲正殆無遺矣是書在廣韻前上聲
謙作湛而湛第五十二檻第五十三儼第五十四去聲

釀伯醜

注云俗伯醜非

而陷第五十七鑑第五十八醜第五十

九尤足證唐人舊次如是紀學士曉嵐曰惟徐氏此書

及明嘉靖閒朱氏石金石韻府皆於下平聲二仙內分

出三宣豈明時人亦本李舟韻乎余曰朱氏書未知本

何韻豐坊爲伯序云取夏竦道參薛尙功楊桓諸編增

其文按四聲別之此言其字之所本不言韻所本今考

其書上聲檻儼范三韻及去聲釀韻適無字不別而平

聲巖在咸銜之前入聲業在洽狎之前宋景祐已後乃

有此次視徐氏書之足證唐韻舊次者迥異矣

書廣韻四江後

隋唐二百六韻據當時之音撰爲定本至若古音固未
之考也然別立四江以次東冬鍾後似有於古用韻
之文江合於東冬鍾不入陽唐故使之特自爲部不附
東冬鍾韻內者今音顯然不同不可沒今音且不可使
今音古音相襍成一韻也不次陽唐後者撰韻時以可
通用字相附近不使以今音之近似而淆紊古音也憎
不能盡從斯例如七麻當分爲二韻一次奠虞模之後
一次歌戈之後五支當分爲二韻一與支脂微附近一
與歌戈附近十虞當分爲二韻一模附近一與侯
幽附近一先當分爲二韻一與真諱臻殷文魂痕附近

一與元寒桓刪山仙附近三蕭四宵五肴六豪之字當別出古與尤侯幽通者爲一韻次尤侯幽之後十二庚十三耕十四清當別出古與陽唐通者爲一韻次陽唐後十八九當分爲二韻一與脂之微附近一與侯幽附近二十二覃二十三談二十四鹽當別出古與侵通者爲一韻以次侵後上入準此分之定韻時厯厯明於江韻餘諸韻則在明昧之間不能截然分別宜乎好古者譏其論韻之疏歟古音之說雖近日始明然鄭康成氏箋毛詩云古聲填寘塵同及注他經言古者聲某某同古讀某爲某之類不一而足是古音之說漢儒明知

之非後人勦議也唐陸德明毛詩音義雖引徐邈沈重諸人紛紛謂合韻取韻叶句而於召南蕤字云古讀蕤爲敷於邶風南字下云古人韻緩不煩改字是陸氏已明言古韻特不能持其說耳宋吳才老勦爲古通某韻及古轉聲入某韻之說戴仲逢則有古正音非協韻之說明陳氏近顧氏考證益詳而古韻今韻究未得其條貫蓋隋唐諸人辨聲之功多考古之功少吳氏陳氏顧氏則又考古之功多辨聲之功少也

書盧侍講所藏宋本廣韻後

余少時得顧寧人氏所校刻廣韻後又於友人處見大

版廣韻與顧刻無異始卽顧君所據之書也朱錫曾爲
吳下張氏重刻宋本廣韻他序有曰曩崑山顧處士炎
武校廣韻力欲復古刊之淮陰第仍明內庫鈔版緣古
本箋注多寡不齊中涓取而刪之略均其字數所稱中
涓取而刪者未知其審而序端言周顒以天子聖哲分
四聲則已誤舉周捨對深武帝語歸之顒此本燕從得
其刻書季月注文亦旣刪整者矣韻自淳祐末劉淵併
後幾莫復識別二百六韻之舊明內庫猶取廣韻鈔版
事屬希有詎旋有刻此本者歟抑此本實在前爲宋時
詳略兼行去其繁重者歟上聲目錄十八吻注隱同用

而卷內仍各注獨用不使連屬去聲代廢連屬於隊注
通用目錄隊下注代同用廢注獨用上去之末六韻儼
醜列謙檻陷鑑之前連屬爲二與平聲入聲連屬爲三
者違異而五十琰注與忝同用無儼字目錄下注忝儼
同用此宋景祐寶元已前所決無有也其間或云某同
用或云某通用或云與某同用參差不治如此當景祐
中修禮部韻略以賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附
近通用於是平聲合欣於文合巖於鹽添合凡於咸銜
上聲合隱於吻合儼於琰忝合范於謙檻去聲合廢於
隊代合焮於問合醜於豔捺合梵於陷鑑入聲合迄於

物合業於葉帖合乏於洽狎毛大可臆爲之說曰其所云窅者如冬臻殷痕山談添銜凡等何弗之考也後人不覩廣韻善本卽吳下張氏所重刊注文完好而二十文下注欣同用十八吻下注隱同用及上去之末六韻與平八齟齬皆自禮部韻略施行檢廣韻者依見行新例加塗乙遂致舛謬幸其參鑿不治改之未盡苟尋求縱跡古書所出舛謬之故章章具存復閱數十百季舊本蕩然泯滅學者將益茫如豈不愈可致憊乎哉虛公雅才閎博今之篤古君子也余從假此本因志數言而歸之

顧氏音論跋

癸未

右三卷考論韻之原委蓋欲據唐人正宋已後之失據古音正唐人之失意甚善也隋陸法言唐孫愐之書不可得見顧君所見止於宋陳彭季正雍所刊益名廣韻者目廣韻已無善本致使唐宋用韻沿革異同莫之或知以顧君之精博而猶覈之疏他人無論矣方開皇初法言同劉臻蕭該顏之推等八人論難後十數季八人或亾或存法言獨自屏居乃定爲切韻五卷唐儀鳳二季長孫訥言爲之箋注距仁壽初法言撰韻時凡七十有七季其後郭知玄更以朱箋三百字越七十有五季

爲天寶十載孫愐增修改名唐韻天寶末集賢注記稱
上以自古用韻不甚區分陸澹言切韻又未能釐革乃
改撰韻英仍舊爲五卷舊韻四百三十九新加一百五
十一合五百八十韻一萬九千一百七十七字分析至
細而南部新書天寶時有陳延堅撰韻英十卷然則注
記所謂舊韻四百三十九始延堅之爲歟所謂仍舊爲
五卷者始仍澹言卷祇歟自天寶末又二百五十三季
爲宋景德四季而崇文院上校定切韻五卷依九經書
例頒行明季大中祥符元季改爲大宋重修廣韻澹言
韻凡萬二千一百五十八字孫愐自序侈劉其前後引

據入注中諸書總加四萬二千三百八十三言晁公武
誤以爲增加字至是其多非也集韻韻例曰先帝時令
陳彭季丘雍因泐言韻就爲刊益蓋二百六韻實泐言
區分舊目故廣韻卷首猶題云陸泐言撰本泐言韻旣
經郭知玄關亮等九人增加更有諸家增字至宋合集
共勒成一部是以改廣韻之名而字數止二萬六千一
百九十四孫愐亦九人者之一耳寶元集韻就廣韻刊
修新增字二萬七千三百三十一合新舊字凡五萬三
千五百二十五當景德中詔殿中丞丘雍重定切韻也
龍圖待制歐綸復承詔詳定考試聲韻於是略取切韻

要字備禮部科試謂之韻略其同用獨用例未改後三十有一季爲景祐四季夏刊修廣韻韻略以賈昌朝請韻窻者凡十三處許令附近通用是季四月奉詔修韻六月卽以所修禮部韻略頒行今廣韻上太聲末六韻與禮部韻略集韻同而與平聲入聲齟齬前此不宐爾也吳才老韻補上聲五十二嫌五十三檻五十四儼猶舊次太聲亦同集韻蓋由習於景祐通用例合儼於琰忝合范於謙檻合釀於豔榛合梵於陷鑑遂迷失乎舊顧君巖辨廣韻禮部韻略之異同於廣韻上太聲末六韻弗省於禮部韻略合廢於隊代遺而未舉所舉二書

同用獨用例異者八處不知併是而十有三處犁然可考而唐宋用韻沿革之大節目實存其間已上晉論中所失考暨考之而疏足以滋惑余故書其詳補正之至如三百篇古人之音用元韻字與寒桓刪山先仙通而必不通魂痕用魂痕韻字與真諱臻殷文通而必不通元唐人用韻乃溷而通之顧君泥於陸德明古人韻緩不煩改字一語不復致考且於二十八山及一先二仙內字有從真諱一類流變而入者不復知其古音也音論載六書轉注一條所是者蕭楚諸人臆說所非者襄務齊鄭渙仲諸人之謬誤古之所謂轉注漢許氏之所

傳槩未之有聞焉余別有辨正見荅江丈論小學書茲
不具論論其九關音韻者

書玉篇卷末聲論反紐圖後

宋元已來爲反切字母之學者歸之西域歸之釋神琪
蓋由鄭樵沈括諸人論古疏漏惑於釋氏一二剪劣之
徒眠姪誣欺據其言以爲言也今琪之反紐圖具存其
自爲序曰晉梁沈約勅立紐字之圖然則琪所爲圖遠
在沈休文後祖述休文者也彼夫競指琪爲北魏時人
始傳西域三十六字母於中土徒因世俗言休文始造
韻欲追而上之以前於休文爲中土之有反切韻學本

乎西域左證曰釋氏之徒舉凡書傳所必資竊取而學之既得則相欺相誕以造爲西域之說固不足指數獨怪信之者之數典不能稽遠又筆之書以惑後人噫其陋也況琪序內併及元和韻譜自齊永明深天監下迄唐憲宗元和閒三百二三十載琪更後乎元和而移其人於四三百載之前而莫之或辨何哉琪圖無所謂字母者惟五音聲論劉字四十而不曰字母與今所傳三十六字相與齟齬王伯厚言玉篇卷末附以沙門神琪五音聲論四聲五音九弄反紐圖考琪自序不一語涉及五音聲論始唐末宋初或襍取以附玉篇末非琪之

爲故劉之珙反紐圖前不題作者姓氏玉海有三十六
字母圖一卷僧守溫撰呂介孺曰大唐舍利勅字母三
十後溫首座益以孃牀幫滂微奉六母然則字母三十
六定於守溫在珙後者也雖唐之季已有是而其學不
著故終唐之代以迄宋初絕不聞字母之稱今經傳字
書所有反切仍魏晉齊梁隋唐相傳之舊方漢時崇治
經藝鄭康成氏尤爲世所宗其後樂安孫炎受學康成
之門人稱東州大儒顏之推家訓陸德明經典釋文張
守節史記正義皆曰孫炎勅立反語崇文目序曰孫炎
始作字音於是音韻之學王伯厚曰世謂倉頡制字

孫炎作音沈約撰韻爲椎輪之始此唐宋人論反切字音咸溯源叔然也逮乎末失則謂出神琪出梵僧矣反語之興不啻七八百載而後競傳守溫之字母近儒乃莫有能言叔然者吾故書此以見經史字音儒生結髮從事勿迷失其師承也

書劉鑑切韻指南後

世之傳書論字母等韻者多不本所始何歟其法以唐之季釋守溫爲斷稱之若無是徵信然流俗惑於字母之云疑聲音文字諒由母滋生況其又假古人所謂宮商角徵羽自文以取重哉前乎守溫有辨字五音法凡

十字五音聲論凡四十字皆與字母三十六參互翻滯而宋時之以三十六分隸唇齒喉舌牙與近所傳復違異劉士明是編獨有取於金韓道昭五音集韻次成十六通攝辨其開口呼合口呼其譜之也橫爲字母三十六從爲平上去入暨一三三四等列一等洪大二等次大三四俱細而四尤細其以配五音也牙爲角舌爲徵唇爲羽齒爲商喉爲宮方未有四聲之前就川韻比類區分擬於五音魏書江式傳言呂忱弟靜放故左校令李登聲類之法作韻集五卷宮商角徵羽各爲一篇是也齊永明中周顒沈約始以平上去入製韻平聲字繫

釐爲上下徐景安樂書乃曰凡宮爲上平商爲下平角
爲入徵爲上羽爲去逮宋人競傳字母則譏江左撰韻
時識四聲不識七音近又或析等別之四成五謂五音
乃在是者於是五音之說岐而傳會誠無施不可余以
謂皆非也虞夏書曰詩言志歌永言聲依永律和聲古
之所謂五聲宮商角徵羽也者非以定文字音讀也凡
一字則函五聲誦歌者欲大不踰宮細不過羽使如後
之人膠於一字謬配宮商將作詩者此字用商彼字用
宮合宮商矣有不失其性情違其志意乎惟宮商非字
之定音而字字可宮可商以爲高下之節抑揚之序故

佻者寫其性情而誦之者宛轉高下以成歌樂語言文字其音讀本乎師承者有定而及夫歌以永其言大而爲宮細而爲羽無一定也學病於後人皮傅烏呼此古義之所以流失其本歟

轉語二十章序

人之語言萬變而聲氣之微有自然之節阻是故六書依聲託事假借相禪其用至博操之至約也學士茫然莫究今別爲二十章各從乎聲以原其義夫聲自微而之顯言者未終間者已解辨於口不繁則口治不惑人口始喉下底唇末按位以譜之其爲聲之大阻五小阻

各四於是互相參伍而譬之用蓋備矣參伍之次合余
子陽自稱之詞在次三章吾印言我亦自稱之詞在次
十有五章截四章爲一類類有四位三與十有五數其
位皆至三而得之位同也凡同位爲正轉位同爲變轉
爾女而戎若謂人之詞而如若然義又交通並在次十
有一章周語若能有濟也注云若乃也檀弓而曰然注
云而乃也魯論吾末如之何卽柰之何鄭康成讀如爲
那乃箇切案集韻三十八箇云如乃箇切若也書曰如
那五器率乃復鄭康成讀今尙書音義無此蓋開寶中
所刪丁度等據未改釋文有之毛詩柔遠曰乃曰柰曰
能邇箋云能仰也仰字當亦音乃箇切

那在次七章七與十有一數其位亦至三而得之若此

類遞數之不能終其物是以爲書明之凡同位則同聲同聲則可以通乎其義位同則聲變而同聲變而同則其義亦可以比之而通夏就方音言吾郡歙邑讀若攝

失葉切

唐張參五經文字顏師古注漢書地理志已然歙

之正音讀如翁翁與歙聲之位同者也用是聽五方之音及少兒學語未清者其屢轉謫濶必各如其位斯足證聲之節隄位次自然而成不假人意曆設也古今言音聲之書紛然淆襍大致公其穿鑿自然符合者近是管人既佗爾雅方言釋名余以謂猶闕一卷書勅爲是篇用補其闕俾疑於義者以聲求之疑於聲者以義正

之說經之士搜小學之奇觚訪六書之逸簡溯厥本始
其亦有樂乎此也時乾隆丁卯仲春戴震撰

戴東原集卷第四